**Disposisjon prøveeksamen 2022H**

En dobbeltsuksesjon (SB-konflikt) om (rettigheter i) fast eiendom. Godtroerverv. Ikke tvil om at B var i god tro.

Vis at tingl § 20 (eller § 23) er etter ordlyden ikke klare på at de bare gjelder dobbeltsuksesjon, og § 27 er ikke klar på at den bare gjelder HB-konflikter. Men dette er utgangspunktet i teorien.

Resultatet av dette blir at konflikten reguleres av tingl. § 20. Men kan tingl. § 20 suppleres av falskregelen i tingl. § 27 andre ledd? Svaret er trolig ja. Ordlyden i § 27 taler for dette (forklare at grunnbokshjemmelen til båtplassen skyldes et ugyldig dokument), og de samme reelle hensynene (hvilke?) gjør seg gjeldende i vår sammenheng som i typiske § 27-tilfeller.

Kan Tone alternativt vinne frem ved at grunnboken rettes? Vilkårene for retting etter tingl. § 18 («eller at det på annen måte er gjort feil») er oppfylt. Men det er ikke holdepunkter for at rettingen skal ha tilbakevirkende kraft, slik at den omgjør en ekstinksjon som allerede har skjedd. Nils har rett i at ekstinksjonsreglene ville blitt temmelig meningsløse om man kunne slå bena under ethvert ekstinktivt erverv ved å rette grunnboken med tilbakevirkende kraft.